



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Z B O G O G L U H E

Trgovački sud u Osijeku, po sucu Željku Jakšić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja BOSO d.o.o. Vinkovci, H.D.Genshera 22B, OIB: 91958721295 zastupan po Hrvoje Baniću, odvjetniku iz Đakova, protiv tuženika Stečajna masa iza brisanog društva BRAVARIJA ANDRIČEVIĆ j.d.o.o. u stečaju, Vinkovci, Gospodarska ulica 8, OIB: 69290622559, zastupan po osporavatelju tražbine Božici Andričević, Vinkovci, J.J. Štrosmajera 4, OIB: 13141311835, radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine u iznosu od 22.000,00 eura, dana 15. rujna 2025.,

p r e s u d i o j e

I Utvrđuje se osnovanom tražbina tužitelja BOSO d.o.o. Vinkovci, H. D. Genshera 22B, OIB: 91958721295 prema tuženiku Stečajna masa iza brisanog društva BRAVARIJA ANDRIČEVIĆ j.d.o.o. u stečaju, Vinkovci, Gospodarska ulica 8, OIB: 69290622559 u iznosu od 22.000,00 eura kao tražbina II. višeg isplatnog reda, što je tuženik dužan priznati i tužitelja uvrstiti u II. viši isplatni red tražbina utvrđenih u stečajnom postupku ovog suda broj St-643/2023.

II Nalaže se Božici Andričević kao osporavateljici tražbine koja nastupa u ime i za račun tuženika, da tužitelju naknadi troškove ovog parničnog postupka u iznosu od 891,46 eura (osamstodevedesetjedaneuroičetrdesetšestcenti) u roku od 8 dana.

III. Odbija se tužitelj sa zahtjevom za naknadu parničnog troška u iznosu od 133,23 eura (stotridesetttriuraidvadesettricenta), kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

1. Tužitelj je dana 3. travnja 2025., podnio tužbu protiv tuženika u čije ime i za račun kao osporavateljica tražbine tužitelja nastupa Božica Andričević, a koji je kao vjerovnik čija je tražbina osporena, upućen u parnicu rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba Slavonski Brod, broj St-643/2023-16.

2. Tužitelj u tužbi u bitnome navodi da je stečajnom postupku broj St-643/2023 protiv stečajnog dužnika, kao vjerovnik prijavio tražbinu u iznosu od 22.000,00 eura na temelju ugovora o zajmu od 07. srpnja 2023., na iznos od 8.000,00 eura, zatim na temelju ugovora o zajmu od 14. kolovoza 2023., na iznos od 5.000,00 eura i na temelju ugovora o zajmu od 15. rujna 2023., na iznos od 9.000,00 eura, jer tuženik te iznose nije vratio a kako tuženik nije vratio pozajmljene iznose, u stečajnom postupku

da je Božica Andričević osporila tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, a koja se ne temelji na ovršnoj ispravi.

3. Po primitku tužbe sud je Božicu Andričević pozvao da u roku od 30 dana, računajući od dana dostave tužbe, podnese pisani odgovor na tužbu te ju je također upozorio da će sud ukoliko ne podnese odgovor na tužbu u ostavljenom roku od 30 dana, donijeti presudu zbog ogluhe.

3.1 Odredbom članka 142. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; u daljnjem tekstu ZPP), uz ostalo propisano je da će se fizičkoj osobi koja ne obavlja registriranu djelatnost te fizičkoj osobi koja obavlja registriranu djelatnost u sporovima koji se ne tiču te djelatnosti, tužba, platni nalog, presuda i rješenje protiv kojeg je dopuštena posebna žalba te pravni lijek, dostaviti osobno stranci odnosno njezinom zakonskom zastupniku odnosno opunomoćeniku. Ako se osoba kojoj se pismeno mora osobno dostaviti ne zatekne tamo gdje se dostava prema podacima iz tužbe, odnosno spisa ima obaviti, dostavljač će se obavijestiti kad bi i na kojem mjestu mogao tu osobu zateći i ostaviti joj kod jedne od osoba navedenih u članku 141. stavku 1. ili 2. ovoga Zakona pisanu obavijest da radi primanja pismena bude u određeni dan i sat u svom stanu odnosno na svome radnom mjestu. Ako i nakon toga dostavljač ne zatekne osobu kojoj se pismeno ima dostaviti, postupit će se prema odredbama članka 141. ovoga Zakona, na koji način je dostava obavljena.

3.2 Odredbom članka 143. ZPP-a propisano je uz ostalo da ako se osobama iz članka 141. i 142. ovoga Zakona dostava ne uspije obaviti prema odredbama tih članaka, dostava će im se iznova pokušati obaviti na adresi njihova prebivališta u Republici Hrvatskoj prema podacima o njihovu prebivalištu koji će se pribaviti iz evidencije Ministarstva unutarnjih poslova. Sud je službenim uvidom u evidenciju Ministarstva unutarnjih poslova RH utvrdio da Božica Andričević ima prijavljeno prebivalište upravo na adresi na koju joj je prvi puta pokušana dostava tužbe koja se vratila neuručena sa napomenom djelatnika dostavne službe „obaviješten nije podigao pošiljku“ (list 29 spisa). Nakon što je sud utvrdio adresu njenog prebivališta dostavio joj je tužbu na odgovor na adresu evidentiranu u evidenciji MUP-a no i ta se dostava vratila neuručena sa napomenom djelatnika dostavne službe „obaviješten nije podigao pošiljku“ (list 30 spisa).

3.3. Postupajući po nastavim odredbama članka 143. ZPP-a, sud je dostavu tužbe na odgovor pokušao još jednom obaviti prema odredbama članka 141., i 142. ZPP-a, nakon isteka roka od trideset dana.

3.4 Ponovljena dostava vratila se opetovano neuručena sa napomenom djelatnika dostavne službe „obaviješten nije podigao pošiljku“ (list 31 spisa).

3.5 Postupajući sukladno odredbi članka 143., a kako se ni ta ponovljena dostava nije uspjela uredno obaviti, sud je dostavu obavio stavljanjem pismena na oglasnu ploču suda, a smatrat će se da je dostava obavljena istekom osmog dana od dana stavljanja pismena na oglasnu ploču suda.

3.6 Tužba uz pismo kojim je Božica Andričević pozvana da dostavi odgovor na tužbu stavljeno je na oglasnu ploču suda 8. srpnja 2025., a istekom osmog dana dakle 16. srpnja 2025., smatra se da je dostava uredno izvršena, a Bužica Andričević u ostavljenom roku od 30 dana nije dostavila odgovor na tužbu.

4. Uz tužbu, tužitelj je kao dokaz uz ostalo dostavio tri ugovora o zajmu na ukupan iznos od 22.000,00 eura koji nisu potpisani od strane zajmoprimca-Bravarija Andričević j.d.o.o., (listovi 17-19 spisa), potvrde banaka da je tužitelj na račun primatelja Bravarija Andričević j.d.o.o. 7. srpnja 2023., uplatio novčani iznos od

8.000,00 eura, 14. kolovoza 2023. uplatio novčani iznos od 5.000,00 eura te 15. rujna 2023., uplatio iznos od 9.000,00 eura, dakle sveukupno 22.000,00 eura (listovi 20-22 spisa), te otvorene stavke partnera (list 23 spisa).

5. Člankom. 331.b st. 1. ZPP-a, propisano je ako tuženik ne podnese odgovor na tužbu u određenom roku, donijeti će se presuda kojom se prihvaća tužbeni zahtjev (presuda zbog ogluhe) ako su tuženiku tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni, ako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, ako činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio ili s činjenicama koje su općepoznate te ako ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu.

6. Obzirom da je u konkretnoj pravnoj stvari tužba tuženiku dostavljena na odgovor koju tužbu je zaprimio putem oglasne ploče suda 16. srpnja 2025., a tuženik nije u ostavljenom roku od 30 dana odgovorio na istu, te kako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi koje nisu u protivnosti sa dokazima koje je priložio tužitelj (opisano u točki 4 obrazloženja), sud je našao da su ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 331.b stavak 1. točka 1 – 4 ZPP-a, te je bez održavanja ročišta donio presudu kojom je usvojio tužbeni zahtjev tužitelja.

7. Odluka o trošku temelji se na odredbi iz članka 154. stavak 1 a u svezi s člankom 155. ZPP-a pa je tužitelju dosuđen trošak u iznosu od 891,46 eura i to na ime troškova zastupanja po punomoćniku – odvjetniku u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" br. 138/2023.), Tbr. 7. t. 1, za sastav tužbe 500,00 eura, PDV 125,00 eura, na ime sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 133,23 eura i presudu zbog ogluhe 133,23 eura u skladu sa Uredbom o tarifi sudskih pristojbi („Narodne novine“ br.37/2023.)

7.1 Preko dosuđenog iznosa tužitelju nije priznat trošak

-pristojbe na presudu radi ogluhe u zatraženom ukupnom iznosu od 266,46 eura već u pripadajućem iznosu od 133,23 eura.

7.2 Cijeneći koji su troškovi bili nužno potrebni za vođenje ovoga spora, sud je tuženikov zahtjev za naknadu parničnog troška u iznosu od 133,23 eura odbio kao neosnovan.

U Osijeku, 15. rujna 2025.

Sudac
Željko Jakšić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu u roku od 15 dana putem ovog suda.

Broj zapisa: **9-3087c-7eebf**

Kontrolni broj: **038cc-a1ba7-63781**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.